



**JAUNIMO POLITIKOS ĮGYVENDINIMO APŽVALGA
2022 M.**

Vilnius, 2023

TURINYS

Rekomenduotų jaunimo politikos užduočių įgyvendinimo rezultatai.....	3
Jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimas	7
Darbo su jaunimu srities vertinimas.....	8
Darbo su jaunimu srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas	11
Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vertinimas.....	13
Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas	15
Jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimas	17
Jaunimo savanoriškos veiklos įgyvendinimo savivaldybių reitingas	19
Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo (faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos) vertinimas	21
Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo (faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos) srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas	22
Apibendrinimas	23

Rekomenduotų jaunimo politikos užduočių įgyvendinimo rezultatai

Jaunimo reikalų agentūra (toliau – Agentūra), būdama atsakinga už jaunimo politikos įgyvendinimą Lietuvoje, ir vadovaudamasi Jaunimo politikos pagrindų įstatymo II skyriaus 5 punktu¹, teikia savivaldybių administracijoms individualias jaunimo politikos įgyvendinimo rekomendacijas (toliau – Rekomendacijos), kurių pagrindu turi būti užtikrinama valstybinė (valstybės perduota savivaldybėms) jaunimo politikos įgyvendinimo funkcija, ir vykdo šių Rekomendacijų įgyvendinimo stebėseną.

2022 m. individualiai derinant su savivaldybių jaunimo reikalų koordinatoriais (toliau – JRK) arba asmenimis, kuriems pavesta vykdyti JRK funkcijas, 60-čiai savivaldybių suformuluotos ir pateiktos rekomenduojamos jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėje prioritetingos ir kitos veiklos sritys, užduotys ir rezultatų vertinimo kriterijai. Siekiant užtikrinti jaunimo politikos įgyvendinimo stebėseną, pasibaigus II, III ir IV ketvirčiams JRK (arba asmenų, kuriems pavesta vykdyti JRK funkcijas) buvo prašoma pateikti rekomenduotų jaunimo politikos įgyvendinimo užduočių veiklos ataskaitas pagal suderintas individualias Rekomendacijas.

Vidutiniškai 2022 m. savivaldybės įgyvendino 76,2 proc.² joms rekomenduotų jaunimo politikos įgyvendinimo užduočių. Lyginant su 2021 m., kai savivaldybės įgyvendino 74,5 proc. joms rekomenduotų jaunimo politikos įgyvendinimo užduočių, reikšmingo pokyčio nėra.

Daugiau kaip 70,0 proc. rekomenduotų jaunimo politikos užduočių 2022 m. įgyvendino 42 savivaldybės³. Toks pat rezultatas buvo ir 2021 m. Daugiausia rekomenduotų jaunimo politikos užduočių (90,0 proc. ir daugiau) įgyvendino 9 savivaldybės:

- Pakruojo rajonas (98,7 proc.)
- Šilutės rajonas (96,2 proc.)
- Alytaus miestas (96,0 proc.)
- Utenos rajonas (94,1 proc.)
- Klaipėdos rajonas (93,4 proc.)
- Marijampolė (91,4 proc.)

¹ Jaunimo politikos pagrindų įstatymas: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.92E111F705DD/asr>

² Skaičiuotos tik pilnai įgyvendintos užduotys, t. y. į rezultatą neįtraukiamas rezultatas, jei užduotis neįgyvendinta arba įgyvendinta iš dalies.

³ Vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022-2024 m. strateginio veiklos plano stebėsenos rodikliu „Jaunimo reikalų koordinatoriams savivaldybėse rekomenduotų atlikti užduočių įgyvendinimas (ne mažiau, kaip) (procentai) (2022 m.) – 70,0“.

- Šakių rajonas (91,0 proc.)
- Vilkaviškio rajonas (90,2 proc.)
- Anykščių r. (90,0 proc.)

Lyginant su 2021 m. rezultatais, 4 iš šių savivaldybių (Pakruojo rajonas, Alytaus miestas, Klaipėdos rajonas ir Vilkaviškio rajonas) taip pat buvo įgyvendinę 90,0 proc. ir daugiau joms rekomenduotų užduočių.

Mažiau kaip 50 proc. rekomenduotų jaunimo politikos užduočių 2022 m. įgyvendino 4 savivaldybės:

- Kazlų Rūdos (33,3 proc.)
- Alytaus rajonas (39,7 proc.)
- Kauno rajonas (48,2 proc.)
- Vilniaus rajonas (49,1 proc.)

3 iš šių savivaldybių – Kazlų Rūdos, Alytaus rajono ir Vilniaus rajono – buvo įgyvendinę 50 proc. ir mažiau joms rekomenduotų užduočių ir 2021 m.

Bendra suvestinė, kiek savivaldybės įgyvendino jaunimo politikos rekomenduotų užduočių, pateikiama 1 pav. ir 1 lentelėje.

1 lentelė. Savivaldybėms rekomenduotų užduočių įgyvendinamumas (proc.)

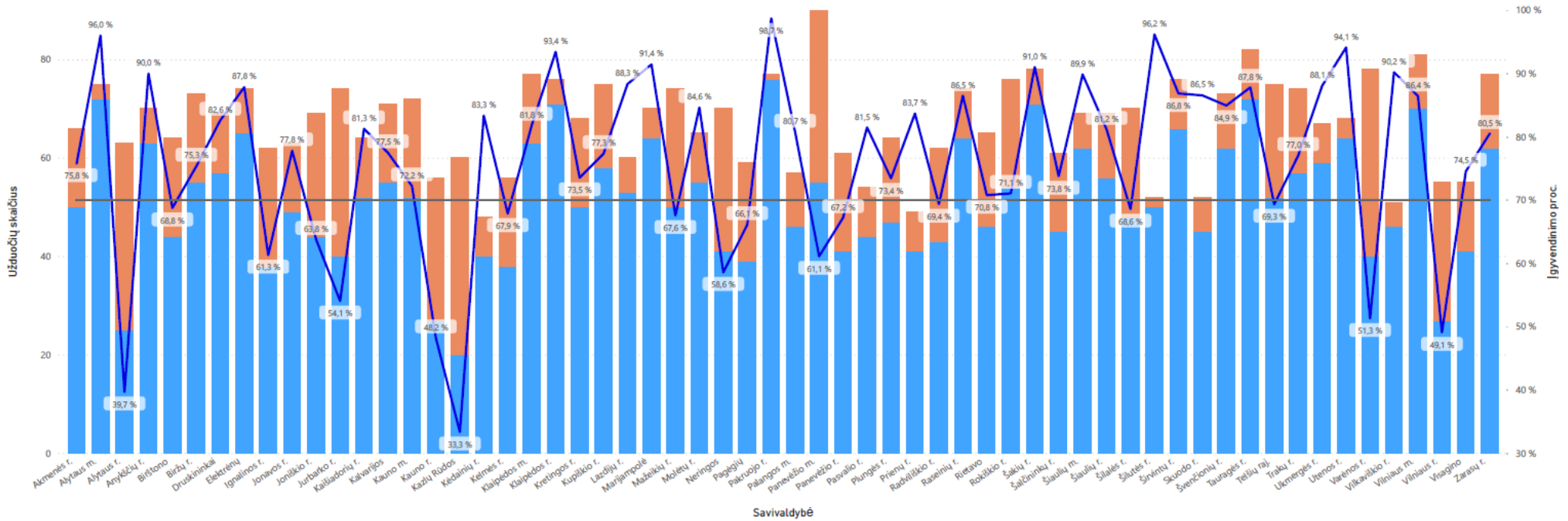
Čia ir toliau, skaičiuojant užduočių įgyvendinamumo procentą, skaičiuojamos tik pilnai įgyvendintos užduotys, t. y. į skaičiavimus neįtraukiamos neįgyvendintos ir (ar) iš dalies įgyvendintos užduotys.

Žaliai pažymėta 90,0 proc. ir daugiau, raudonai – 50 proc. ir mažiau įgyvendintų užduočių.

Savivaldybė	Įgyvendinimo proc.	Savivaldybė	Įgyvendinimo proc.	Savivaldybė	Įgyvendinimo proc.
Akmenės r.	75,8%	Klaipėdos r.	93,4%	Skuodo r.	86,5%
Alytaus m.	96,0%	Kretingos r.	73,5%	Šakių r.	91,0%
Alytaus r.	39,7%	Kupiškio r.	77,3%	Šalčininkų r.	73,8%
Anykščių r.	90,0%	Lazdijų r.	88,3%	Šiaulių m.	89,9%
Birštono	68,8%	Marijampolė	91,4%	Šiaulių r.	81,2%
Biržų r.	75,3%	Mažeikių r.	67,6%	Šilalės r.	68,6%
Druskininkai	82,6%	Molėtų r.	84,6%	Šilutės r.	96,2%
Elektrėnų	87,8%	Neringos	58,6%	Širvintų r.	86,8%
Ignalinos r.	61,3%	Pagėgių	66,1%	Švenčionių r.	84,9%
Jonavos r.	77,8%	Pakruojo r.	98,7%	Tauragės r.	87,8%
Joniškio r.	63,8%	Palangos m.	80,7%	Telšių raj.	69,3%
Jurbarko r.	54,1%	Panevėžio m.	61,1%	Trakų r.	77,0%
Kaišiadorių r.	81,3%	Panevėžio r.	67,2%	Ukmergės r.	88,1%
Kalvarijos	77,5%	Pasvalio r.	81,5%	Utenos r.	94,1%
Kauno m.	72,2%	Plungės r.	73,4%	Varėnos r.	51,3%
Kauno r.	48,2%	Prienų r.	83,7%	Vilkaviškio r.	90,2%
Kazlų Rūdos	33,3%	Radviliškio r.	69,4%	Vilniaus m.	86,4%
Kėdainių r.	83,3%	Raseinių r.	86,5%	Vilniaus r.	49,1%
Kelmės r.	67,9%	Rietavo	70,8%	Visagino	74,5%
Klaipėdos m.	81,8%	Rokiškio r.	71,1%	Zarasų r.	80,5%

Savivaldybėms rekomenduotų užduočių įgyvendinamumas

● Įgyvendintų užduočių sk. ● Bendras užduočių sk. ● Įgyvendinimo proc. ● 70 proc.



1 pav. Savivaldybėms rekomenduotų ir įgyvendintų jaunimo politikos užduočių palyginimas.

Stulpeliai. Oranžinė spalva žymimas bendras rekomenduotų užduočių skaičius, mėlyna – įgyvendintų užduočių skaičius.

Linijos. Bendras užduočių įgyvendinamumas žymimas mėlyna linija ir nurodomas procentine dalimi. Pilka linija žymi 70 proc. užduočių įgyvendinamumo ribą. Ši riba nurodoma vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022-2024 m. strateginio veiklos plano stebėsenos rodikliu „Jaunimo reikalų koordinatoriams savivaldybėse rekomenduotų atlikti užduočių įgyvendinimas (ne mažiau, kaip) (procentai) (2022 m.) – 70,0“.

Jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimas

Nuo 2018 m. Agentūra vykdo jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimą savivaldybėse remdamasi jaunimo politikos vertinimo metodika⁴. Metodikoje numatyti pagrindiniai jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėse vertinimo kriterijai, kuriems duomenys renkami iš visų savivaldybių metinių jaunimo politikos įgyvendinimo veiklos ataskaitų, bei kiti kriterijai, kurie įtraukti 2022 m. savivaldybių JRK veiklos vertinimui. Metodikoje numatyti skirtingi balai už pasiektus rezultatus priklauso nuo savivaldybės dydžio (gyventojų skaičiaus ir jaunų žmonių skaičiaus savivaldybėje).

2022 m. jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimas apima keturias sritis:

1. Darbas su jaunimu (atvirasis darbas, mobilusis darbas ir darbas su jaunimu gatvėje);
2. Jaunimo dalyvavimas, įgalinimas ir atstovavimas;
3. Jaunimo savanoriška veikla;
4. Jaunimo politikos veiklos sričių administravimas (faktais ir žiniomis grįsta jaunimo politika).

Toliau yra pateikiama kiekvienos jaunimo politikos įgyvendinimo srities vertinimo metodika, rezultatų aptarimas, savivaldybių reitingas atitinkamos jaunimo politikos srities įgyvendinimui bei jaunimo politikos įgyvendinimo ir vertinimo rezultatų palyginimas.

⁴ https://jra.lt/uploads/jp-vertinimo-metodika-v2023_pasirasyta.pdf

Darbo su jaunimu srities vertinimas

Darbo su jaunimu (atvirojo darbo, mobiliojo darbo ir darbo su jaunimu gatvėje) vertinimo metodika apima šiuos rodiklius:

JP įgyvendinimo vertinimo kriterijai	Aprašymas, pastabos	Maksimalus balas
DARBAS SU JAUNIMU: ATVIRASIS DARBAS SU JAUNIMU		9,75
AJC, AJE, vykdančių atvirąjį darbą su jaunimu, skaičius	Kas mėnesį atnaujinami duomenys pagal aiškią metodiką, AJC, AJE identifikuojami pagal aiškius kriterijus. AJC, AJE skaičius savivaldybėje (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį).	3,0
AJC ir AJE ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis	Skiriamas balas atsižvelgiant į bendrą veikiančių AJC ir AJE ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykį.	0,2
Bendras savivaldybėje veikiančių AJC ir AJE unikalių lankytojų skaičius	Skiriamas balas apskaičiuojant bendro savivaldybėje veikiančių AJC ir AJE unikalių lankytojų ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykį.	0,7
AJC ir AJE tiesiogiai su jaunimu dirbančių jaunimo darbuotojų, nuosekliai finansuojamų savivaldybės biudžeto lėšomis, etatų skaičius	Užtikrinta, jog savivaldybė prisideda prie atvirojo darbo su jaunimu įgyvendinimo savivaldybėje. AJC, AJE darbuotojų etatų skaičius (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį).	0,5
Iš savivaldybės biudžeto lėšų skiriamas finansavimas atvirajam darbui su jaunimu savivaldybėje įgyvendinti	Užtikrinta, jog savivaldybė prisideda prie atvirojo darbo su jaunimu įgyvendinimo savivaldybėje (finansavimas etatams, patalpoms, veikloms jaunimui). Savivaldybės finansavimas AJC, AJE (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės ir finansavimo dydį).	1,0
AJC, AJE veiklos kokybės užtikrinimas	Savivaldybės tarybos sprendimu arba administracijos direktoriaus įsakymu yra patvirtintas ir galiojantis savivaldybės AJC, AJE veiklos kokybės užtikrinimo aprašas ar rekomendacijos.	0,25
Planuoti ir pasiekti rezultatai atvirojo darbo su jaunimu veiklos srityje	Naujų AJC arba AJE įsteigimas. Naujų AJC, AJE skaičius (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį).	3,0
	Naujai įsteigtų AJC, AJE tiesiogiai su jaunimu dirbančių jaunimo darbuotojų, nuosekliai finansuojamų savivaldybės biudžeto lėšomis, etatų skaičius (jei įsteigti tais metais, kurių veikla vertinama) (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį).	0,5
	Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirta planuota arba didesnė AJC, AJE finansavimo suma.	0,2
	Bendradarbiaujama su savivaldybėje veikiančiais AJC, AJE, derinami metiniai veiklos planai, renkami rodikliai ir pateiktas AJC, AJE unikalių lankytojų skaičius.	0,2
	Savivaldybės tarybos sprendimu arba administracijos direktoriaus įsakymu patvirtintas savivaldybės AJC, AJE veiklos kokybės užtikrinimo aprašas (jei patvirtinta tais metais, kurių veikla vertinama).	0,2

DARBAS SU JAUNIMU: MOBILUSIS, DARBAS SU JAUNIMU GATVĖJE		2,4
Iš savivaldybės biudžeto lėšų skiriamas finansavimas mobilijam, darbui su jaunimu gatvėje savivaldybėje įgyvendinti	Užtikrinta, jog savivaldybė prisideda prie mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje įgyvendinimo savivaldybėje (finansavimas etatams, veikloms jaunimui). Savivaldybės finansavimas mobilijam darbui arba darbui su jaunimo gatvėje (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį).	0,4
Komandų, vykdančių mobilųjį, darbą su jaunimu gatvėje, skaičius	Skiriamas balas už komandų, vykdančių mobilųjį, darbą su jaunimu gatvėje skaičių atsižvelgiant į savivaldybės dydį. Komandų skaičius (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį).	0,5
	Komandų (sudarytų iš ne mažiau kaip 2 jaunimo darbuotojų), vykdančių mobilųjį, darbą su jaunimu gatvėje, ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis.	0,1
Vietų, į kurias vyksta mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje komanda, skaičius	Vietų, į kurias vyksta mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje komanda (sudaryta iš ne mažiau kaip 2 jaunimo darbuotojų), ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis.	0,4
Unikalių jaunų žmonių, su kuriais mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje metu palaikomas reguliarus kontaktas, skaičius	Unikalių jaunų žmonių, su kuriais palaikomas reguliarus kontaktas, ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis.	0,1
Planuoti ir pasiekti rezultatai mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje veiklos srityje	Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirtas numatytas arba didesnis mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje finansavimas.	0,2
	Įsteigti (nauji) jaunimo darbuotojų etatai mobilijam, darbui gatvėje vykdyti, nuosekliai finansuojami iš savivaldybės biudžeto lėšų (jeigu įsteigti tais metais, kurių veikla vertinama) (balai skiriami atsižvelgiant į savivaldybės dydį).	0,5
	Mobilųjį, darbą su jaunimu gatvėje vykdo numatytas ar didesnis skaičius komandų.	0,1
	Mobilusis, darbas su jaunimu gatvėje vykdomas numatyta ar didesniame skaičiuje vietų.	0,1

Vidutinis darbo su jaunimu srities vertinimas 2022 m. siekia 4,93 balo (2021 m. – 4,45 balo). Aukščiausią įvertinimą gavusios savivaldybės užtikrina darbo su jaunimu formų išlaikymą savivaldybės biudžeto lėšomis, vykdo darbo su jaunimu formų plėtrą savivaldybėje (įsteigti nauji darbuotojų etatai, atvirieji jaunimo centrai ir (ar) erdvės, savivaldybės biudžeto lėšomis pradėtas vykdyti ar toliau vykdomas mobilusis darbas su jaunimu ar darbas su jaunimu gatvėje).

Darbo su jaunimu srityje 2022 m. savivaldybės vidutiniškai įgyvendino 76,0 proc. rekomenduotų jaunimo politikos užduočių (2021 m. - 73,6 proc.) 5 savivaldybės (Lazdijų rajonas, Pakruojo rajonas, Alytaus miestas, Skuodo rajonas ir Ignalinos rajonas) įgyvendino visas joms rekomenduotas darbo su jaunimu srities užduotis. 2021 m. tokių savivaldybių buvo 3, dvi iš jų – Lazdijų rajonas ir Alytaus miestas – šį rezultatą pasiekia antrus metus iš eilės.

Žiūrint į vidutinį rekomenduotų užduočių įgyvendinimą ir vidutinį surinktą balą darbo su jaunimu srityje, **76,0 proc. ir daugiau užduočių įgyvendino 38 savivaldybės, tačiau 12 iš jų (31,6 proc.) nesurinko vidutinio 4,93 balo.** Pavyzdžiui, Ignalinos rajono savivaldybė, įgyvendinusi 100 proc. rekomenduotų užduočių, surinko 3,32 balo, Kalvarijos savivaldybė – atitinkamai 78,6 proc. ir 2,67 balo, Birštono savivaldybė – atitinkamai 84,6 proc. ir 3,01 balo. Tai suponuoja, kad darbo su jaunimu srityje nebūtinai įgyvendinusios didžiąją dalį rekomenduojamų užduočių savivaldybės surinks aukštus vertinimo balus. Tai galima paaiškinti tuo, kad rekomenduojamos užduotys yra individualios ir rengiamos atsižvelgiant į savivaldybės situaciją, kuri kartais gali reikalauti minimalių rodiklių tam, kad būtų atlieptas savivaldybės poreikis. Minėtais atvejais į rekomenduojamas užduotis darbo su jaunimu srityje Birštono savivaldybei buvo įtraukti rodikliai, numatantys tik atvirosios jaunimo erdvės veikimo užtikrinimą; Ignalinos rajono savivaldybei – rodikliai dėl atvirosios jaunimo erdvės veiklos užtikrinimo ir mobiliojo darbo su jaunimu įtraukimo į savivaldybės strateginio planavimo dokumentus; Kalvarijos savivaldybei - rodikliai dėl atvirosios jaunimo erdvės veiklos užtikrinimo ir mobiliojo darbo su jaunimu poreikio analizės atlikimo.

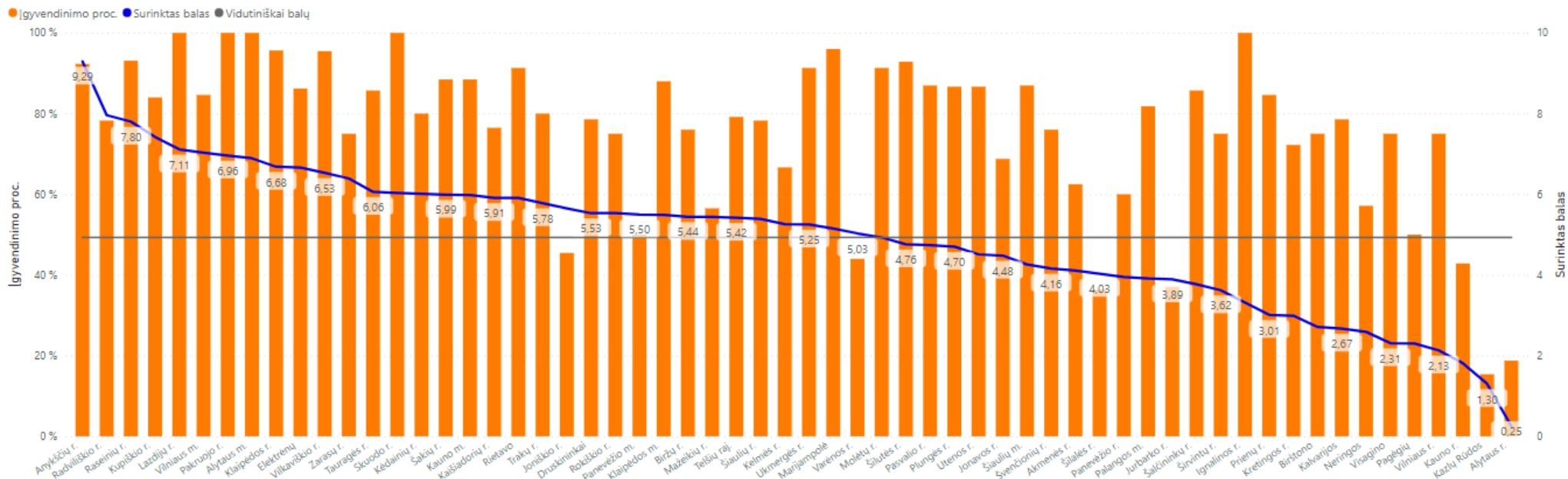
34 savivaldybės darbo su jaunimu srities vertinime surinko daugiau nei vidutinį 4,93 balo, tačiau 16 iš jų (47,0 proc.) savivaldybės biudžeto lėšomis nėra vykdomas mobilusis darbas su jaunimu ar darbas su jaunimu gatvėje, taigi mobiliojo darbo su jaunimu ar darbo su jaunimu gatvėje vykdymas savaime neapsprendžia jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimo aukštų rezultatų. 2021 m. atitinkamai iš 33 savivaldybių, surinkusių daugiau nei vidutinį balą, šios darbo su jaunimu formos savivaldybės biudžeto lėšomis nebuvo vykdomos 10 savivaldybėje (30,0 proc.), tad ši tendencija per pastaruosius metus tik stiprėjo. Tačiau svarbu atkreipti dėmesį, kad visose 1-11 vietos pagal surinktą balą užimančiose savivaldybėse yra vykdomas mobilusis darbas su jaunimu ar darbas su jaunimu gatvėje savivaldybės biudžeto lėšomis.

Toliau pateikiamas darbo su jaunimu srities įgyvendinimo vertinimas (savivaldybių reitingas) ir darbo su jaunimu srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo bei vertinimo rezultatų palyginimas (2 pav.)

Darbo su jaunimu srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas

Reitingo Nr.	Savivaldybė	Atvirojo darbo su jaunimu balas	Mobiliojo, darbo su jaunimu gatvėje balas	Bendras balas: DARBAS SU JAUNIMU	Rekomenduotų užduočių įgyvendinimas, proc.
1	Anykščių r.	7,51	1,78	9,29	92,3
2	Radviliškio r.	6,51	1,45	7,96	78,3
3	Raseinių r.	6,30	1,50	7,80	93,1
4	Kupiškio r.	5,60	1,82	7,42	84,0
5	Lazdijų r.	5,15	1,96	7,11	100,0
6	Vilniaus m.	5,67	1,37	7,03	84,6
7	Pakruojo r.	5,41	1,55	6,96	100,0
8	Alytaus m.	5,77	1,13	6,89	100,0
9	Klaipėdos r.	5,25	1,43	6,68	95,7
10	Elektrėnų	5,36	1,30	6,66	86,2
11	Vilkaviškio r.	5,37	1,16	6,53	95,5
12	Zarasų r.	5,10	1,29	6,39	75,0
13	Tauragės r.	4,70	1,36	6,06	85,7
14	Skundo r.	4,44	1,59	6,03	100,0
15	Kėdainių r.	6,01	0,00	6,01	80,0
16	Šakių r.	4,78	1,21	5,99	88,5
17	Kauno m.	4,91	1,07	5,98	88,5
18-19	Kaišiadorių r.	4,42	1,49	5,91	76,5
18-19	Rietavo	5,91	0,00	5,91	91,3
20	Trakų r.	5,05	0,74	5,78	80,0
21	Joniškio r.	5,32	0,33	5,65	45,5
22-23	Druskininkai	5,53	0,00	5,53	75,0
22-23	Rokiškio r.	4,53	1,00	5,53	78,6
24	Panevėžio m.	4,90	0,60	5,50	50,0
25	Klaipėdos m.	4,40	1,09	5,49	88,0
26-27	Biržų r.	4,84	0,60	5,44	56,5
26-27	Mažeikių r.	5,24	0,20	5,44	76,0
28	Telšių raj.	4,33	1,09	5,42	79,2
29	Šiaulių r.	4,20	1,20	5,39	78,3
30	Kelmės r.	5,26	0,00	5,26	66,7
31	Ukmergės r.	4,81	0,44	5,25	91,3
32	Marijampolė	4,75	0,40	5,15	96,0
33	Varėnos r.	5,03	0,00	5,03	44,0
34	Molėtų r.	4,09	0,83	4,93	91,3
35	Šilutės r.	4,76	0,00	4,76	92,9
36	Pasvalio r.	4,16	0,57	4,74	87,0
37	Plungės r.	3,95	0,75	4,70	86,7
38	Utenos r.	4,51	0,00	4,51	86,7
39	Jonavos r.	4,48	0,00	4,48	68,8
40	Šiaulių m.	3,21	1,05	4,26	87,0
41	Švenčionių r.	3,31	0,86	4,16	76,0
42	Akmenės r.	4,11	0,00	4,11	62,5
43	Šilalės r.	4,03	0,00	4,03	36,4
44	Panevėžio r.	3,95	0,00	3,95	60,0
45	Palangos m.	3,91	0,00	3,91	81,8
46	Jurbarko r.	3,89	0,00	3,89	37,0
47	Šalčininkų r.	3,77	0,00	3,77	85,7
48	Širvintų r.	2,53	1,08	3,62	75,0
49	Ignalinos r.	3,32	0,00	3,32	100,0
50	Prienų r.	3,01	0,00	3,01	84,6
51	Kretingos r.	2,99	0,00	2,99	72,2
52	Birštono	2,71	0,00	2,71	75,0
53	Kalvarijos	2,67	0,00	2,67	78,6
54	Neringos	2,59	0,00	2,59	57,1
55	Visagino	2,31	0,00	2,31	75,0
56	Pagėgių	2,30	0,00	2,30	50,0
57	Vilniaus r.	1,74	0,39	2,13	75,0
58	Kauno r.	1,81	0,00	1,81	42,9
59	Kazlų Rūdos	1,30	0,00	1,30	15,4
60	Alytaus r.	0,25	0,00	0,25	18,8

Darbo su jaunimu srities vertinimas



2 pav. Darbo su jaunimu srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo (oranžiniai stulpeliai) ir vertinimo (mėlyna linija) rezultatų palyginimas. Pilka linija žymimas vidutiniškai surinktas balų skaičius darbo su jauni00mu srities vertinime (4,93 balo).

Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vertinimas

Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo vertinimo metodika apima šiuos rodiklius:

JP įgyvendinimo vertinimo kriterijai	Aprašymas, pastabos	Maksimalus balas
JAUNIMO INTERESŲ ATSTOVAVIMAS (SJRT VEIKLA)		1,8
Patvirtinta savivaldybės jaunimo reikalų taryba (SJRT)	Savivaldybėje yra pagal galiojančius teisės aktus suformuota ir patvirtinta savivaldybės jaunimo reikalų taryba.	0,50
SJRT pasiūlymų, susijusių su JP įgyvendinimu, pateiktų savivaldybės administracijai, tarybai, skaičius	Skiriamas balas už SJRT pateiktų pasiūlymų, rekomendacijų, susijusių su JP įgyvendinimu, skaičių. Balas skiriamas pagal SJRT pateiktų pasiūlymų skaičių.	0,75
Planuoti ir pasiekti rezultatai jaunimo atstovavimo (SJRT veiklos) srityje	Už SJRT sudėties, nuostatų ir kitų su SJRT formavimu susijusių dokumentų rengimą, SJRT identifikavimą ar visuotinio susirinkimo organizavimą.	0,25
	Už SJRT veiklos administravimą (per metus įvyksta mažiausiai 4 posėdžiai, parengti ir viešinami veiklos planai, protokolai, ataskaitos ir kt.)	0,30
JAUNIMO DALYVAVIMO, ĮGALINIMO SKATINIMAS		2,8
Iš savivaldybės biudžeto lėšų skiriamas finansavimas jaunimo iniciatyvoms ir projektams įgyvendinti	Užtikrintas jaunimo dalyvavimo skatinimas. Skiriamas balas už tikslingai jaunimo iniciatyvoms ir projektams įgyvendinti skiriamą finansavimą pagal savivaldybių dydį.	1,00
Iš savivaldybės biudžeto lėšų skiriamos jaunimo paskatos, finansavimas jaunimo verslumo skatinimui ir pan.	Skiriamas balas už tikslingai jaunimui skirtus projektus, programas, paskatas (neįeinančius į jaunimo iniciatyvių, projektų finansavimą).	0,40
Jaunimo iniciatyvų, veiklų projektų, finansuotų savivaldybės biudžeto lėšomis, dalyvių - jaunų žmonių - skaičius	Skiriamas balas apskaičiuojant jaunimo iniciatyvų, veiklų projektų, finansuotų savivaldybės biudžeto lėšomis, dalyvių - jaunų žmonių - ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykį.	0,60
Planuoti ir pasiekti rezultatai jaunimo įgalinimo ir dalyvavimo srityje	Savivaldybėje organizuojamas nevyriausybių jaunimo, su jaunimu dirbančių organizacijų iniciatyvių, projektų finansavimo konkursas.	0,25
	Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirtas numatytas finansavimas nevyriausybių jaunimo, su jaunimu dirbančių organizacijų iniciatyvių, projektų finansavimui.	0,25
	Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirtos numatytos paskatos jaunimui, jaunimo verslumo skatinimui, jaunimo vasaros užimtumo ir integracijos į darbo rinką programai ir kt.	0,30

Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vidutinis įvertinimas 2022 m. siekia 3,07 balo (2021 m. – 2,72 balo). Geriausiai vertinamos savivaldybės, kuriose nuosekliai vykdoma ir administruojama SJRT veikla (įvykę bent 4 posėdžiai, pateikta pasiūlymų savivaldybės administracijai, tarybai, savivaldybės tinklalapyje paviėšinti vykusių posėdžių protokolai, metų veiklos planas), skiriamas dėmesys jaunimo paskatoms (skiriamas finansavimas iš savivaldybės biudžeto lėšų jaunimo iniciatyvoms vykdyti,

jaunimo paskatoms gyventi ir dirbti savivaldybėje, verslumo skatinimui, jaunimo vasaros užimtumo ir integracijos į darbo rinką programai ir kitoms jaunimui skirtoms programoms).

Vidutiniškai jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srityje 2022 m. savivaldybės įgyvendino 72,2 proc. joms rekomenduotų užduočių (2021 m. – 70,70 proc.) 3 savivaldybės (Tauragės rajonas, Šakių rajonas ir Pakruojo rajonas) įgyvendino visas joms rekomenduotas užduotis šioje srityje. 2021 m. tokių savivaldybių buvo 6, iš jų antrus metus visas rekomenduotas užduotis šioje srityje įgyvendina Šakių rajono savivaldybė.

2022 m. 32 savivaldybės įgyvendino daugiau nei vidutiniškai – 72,2 proc. ir daugiau – rekomenduotų jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities užduočių, tačiau 12 iš jų (37,5 proc.) nepasiekė vidutinio jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vertinimo balo. 2021 m. iš 38 savivaldybių, įgyvendinusių vidutiniškai ir daugiau užduočių, 13 (34,2 proc.) nepasiekė vidutinio vertinimo balo. Šiuo aspektu tendencijos panašios kaip ir darbo su jaunimu srityje, t. y. nebūtinai įgyvendintos rekomenduojamos užduotys lems aukštą įvertinimą balais, pavyzdžiui, Šiaulių miestas, įgyvendinęs 94,1 proc. rekomenduotų užduočių, surinko 2,90 balo; Druskininkai – atitinkamai 88,2 proc. ir 2,75 balo. Taip pat nebūtinai surinkusios aukštą įvertinimą balais savivaldybės bus įgyvendinusios daugumą rekomenduotų užduočių, pavyzdžiui, Plungės rajonas, surinko 3,22 balo įgyvendinęs 61,1 proc. rekomenduotų užduočių; Panevėžio miestas – atitinkamai 4,03 balo ir 61,9 proc.; Pasvalio rajonas – 3,72 balo ir 64,3 proc.

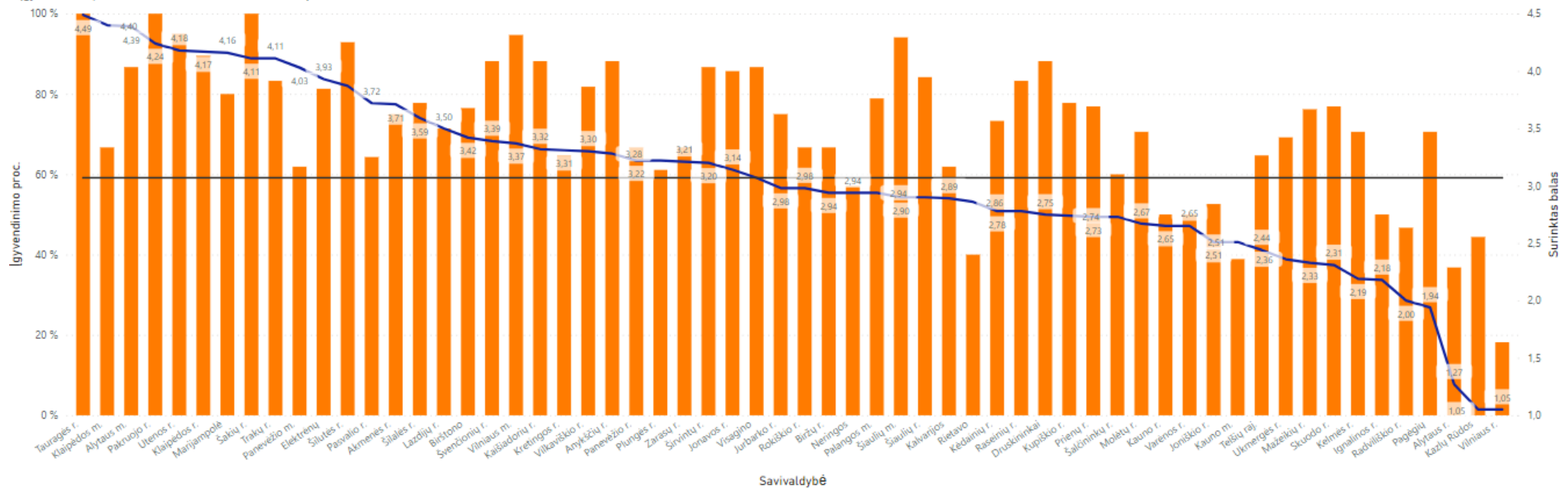
Toliau pateikiamas jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities įgyvendinimo vertinimas (savivaldybių reitingas) ir jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo bei vertinimo rezultatų palyginimas (3 pav.)

Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas

Reitingo Nr.	Savivaldybė	Bendras balas: JAUNIMO ATSTOVAVIMAS, ĮGALINIMAS, DALYVAVIMAS	Rekomenduotų užduočių įgyvendinimas, proc.
1	Tauragės r.	4,49	100,0
2	Klaipėdos m.	4,40	66,7
3	Alytaus m.	4,39	86,7
4	Pakruojo r.	4,24	100,0
5	Utenos r.	4,18	95,0
6	Klaipėdos r.	4,17	89,5
7	Marijampolė	4,16	100,0
7-8	Trakų r.	4,11	83,3
7-8	Šakių r.	4,11	61,9
10	Panevėžio m.	4,03	80,0
11	Elektrėnų	3,93	92,9
12	Šilutės r.	3,87	81,3
13	Pasvalio r.	3,72	64,3
14	Akmenės r.	3,71	75,0
15	Šilalės r.	3,59	71,4
16	Lazdijų r.	3,50	76,5
17	Birštono	3,42	77,8
18	Švenčionių r.	3,39	88,2
19	Vilniaus m.	3,37	64,7
20	Kaišiadorių r.	3,32	88,2
21	Kretingos r.	3,31	66,7
22	Vilkaviškio r.	3,30	61,1
23	Anykščių r.	3,28	86,7
24-25	Plungės r.	3,22	88,2
24-25	Panevėžio r.	3,22	94,7
26	Zarasų r.	3,21	81,8
27	Širvintų r.	3,20	66,7
28	Jonavos r.	3,14	66,7
29	Visagino	3,07	85,7
30-31	Rokiškio r.	2,98	78,9
30-31	Jurbarko r.	2,98	66,7
32-34	Palangos m.	2,94	94,1
32-34	Neringos	2,94	84,2
32-34	Biržų r.	2,94	86,7
35-36	Šiaulių r.	2,90	83,3
35-36	Šiaulių m.	2,90	75,0
37	Kalvarijos	2,89	88,2
38	Rietavo	2,86	77,8
39-40	Raseinių r.	2,78	57,1
39-40	Kėdainių r.	2,78	61,9
41	Druskininkai	2,75	70,6
42	Kupiškio r.	2,74	40,0
43-44	Šalčininkų r.	2,73	73,3
43-44	Prienų r.	2,73	76,9
45	Molėtų r.	2,67	60,0
46-47	Varėnos r.	2,65	52,6
46-47	Kauno r.	2,65	50,0
48-49	Kauno m.	2,51	50,0
48-49	Joniškio r.	2,51	76,9
50	Telšių raj.	2,44	38,9
51	Ukmergės r.	2,36	64,7
52	Mažeikių r.	2,33	69,2
53	Skuodo r.	2,31	76,2
54	Kelmės r.	2,19	70,6
55	Ignalinos r.	2,18	50,0
56	Radviliškio r.	2,00	46,7
57	Pagėgių	1,94	70,6
58	Alytaus r.	1,27	36,8
59-60	Vilniaus r.	1,05	44,4
59-60	Kazlų Rūdos	1,05	18,2

Jaunimo įgalinimo, dalyvavimo ir atstovavimo srities vertinimas

■ Įgyvendinimo proc. ● Surinktas balsas ● Vidutiniškai balų



3 pav. Jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo (oranžiniai stulpeliai) ir vertinimo (mėlyna linija) rezultatų palyginimas. Pilka linija žymimas vidutiniškai surinktas balų skaičius jaunimo dalyvavimo, įgalinimo ir atstovavimo srities vertinime (3,17 balo).

Jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimas

Jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimo metodika apima šiuos rodiklius:

JP įgyvendinimo vertinimo kriterijai	Aprašymas, pastabos	Maksimalus balas
JAUNIMO SAVANORIŠKA VEIKLA		4,45
Akredituotų savanorių priimančių organizacijų (PO) skaičius savivaldybėje	Skiriami balai už PO skaičių savivaldybėje (balai skiriami atsisžvelgiant į savivaldybės dydį).	1,50
PO ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykis	Minimalus balas skiriamas atsisžvelgiant į bendrą akredituotų savanorių priimančių organizacijų ir savivaldybėje gyvenančių jaunų žmonių skaičiaus santykį.	0,60
Savanoriškos veiklos skatinimas	Iš savivaldybės biudžeto lėšų skirtas finansavimas jaunimo savanoriškos tarnybos modelio įgyvendinimui (balas skiriamas atsisžvelgiant į finansavimą ir savivaldybės dydį).	1,00
Savanoriškos veiklos kokybės užtikrinimas	Savivaldybės tarybos sprendimu arba administracijos direktoriaus įsakymu yra patvirtintas ir galiojantis savivaldybės jaunimo savanoriškos tarnybos ir (arba) jaunimo savanoriškos veiklos organizavimo ir finansavimo tvarkos aprašas.	0,25
Akredituotų PO, turėjusių savanorių, dalis nuo visų akredituotų PO	Skiriamas balas, jei bent 50 proc. visų savivaldybėje esančių akredituotų PO turėjo savanorių.	0,20
Planuoti ir pasiekti rezultatai savanoriškos veiklos srityje	Patvirtintas savanoriškos veiklos organizavimo savivaldybėje aprašas, tvarka ar pan. (jei patvirtinta tais metais, kurių veikla vertinama).	0,20
	Skirtas numatytas finansavimas savanoriškos veiklos skatinimui, JST modelio įgyvendinimui.	0,20
	Suorganizuotas planuotas skaičius renginių, skirtų savanorių priimančių, savanorišką veiklą organizuojančių organizacijų stiprinimui ir jaunimo dalyvavimo savanoriškoje veikloje skatinimui.	0,20
	Suorganizuotas planuotas arba didesnis renginių skaičius, kuriuose skatinama informacijos apie Erasmus+ ir Europos solidarumo korpusą galimybės sklaida, pagal poreikį konsultuojami jauni žmonės.	0,25
	Planuotas arba didesnis jaunų žmonių, savivaldybėje atliekančių tarptautinę savanorystę, skaičius.	0,05

Jaunimo savanoriškos veiklos srities 2022 m. vidutinis įvertinimas – 2,80 balo (2021 m. – 2,25 balo). Geriausiai vertinamos savivaldybės, kuriose priimančių organizacijų skaičius atitinka savivaldybės dydį, yra patvirtintas jaunimo savanoriškos tarnybos finansavimo tvarkos aprašas ir savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamas jaunimo savanoriškos veiklos (jaunimo savanoriškos tarnybos) vykdymas.

Vidutiniškai jaunimo savanoriškos veiklos srityje 2022 m. savivaldybės įgyvendino 77,4 proc. (2021 m. – 77,6 proc.) joms rekomenduotų užduočių. 14 savivaldybių (Pakruojo rajonas, Raseinių rajonas, Šilutės rajonas, Švenčionių rajonas, Elektrėnų, Kėdainių rajonas,

Kalvarijos, Ukmergės rajonas, Alytaus miestas, Šiaulių miestas, Pasvalio rajonas, Utenos rajonas, Širvintų rajonas, Prienų rajonas) įgyvendino visas rekomenduotas jaunimo savanoriškos veiklos srities užduotis. 2021 m. tokių savivaldybių buvo 13, iš jų 6 savivaldybės šį rezultatą pasiekia antrus metus iš eilės (Pakruojo rajonas, Elektrėnų, Ukmergės rajonas, Alytaus miestas, Šiaulių miestas, Širvintų rajonas).

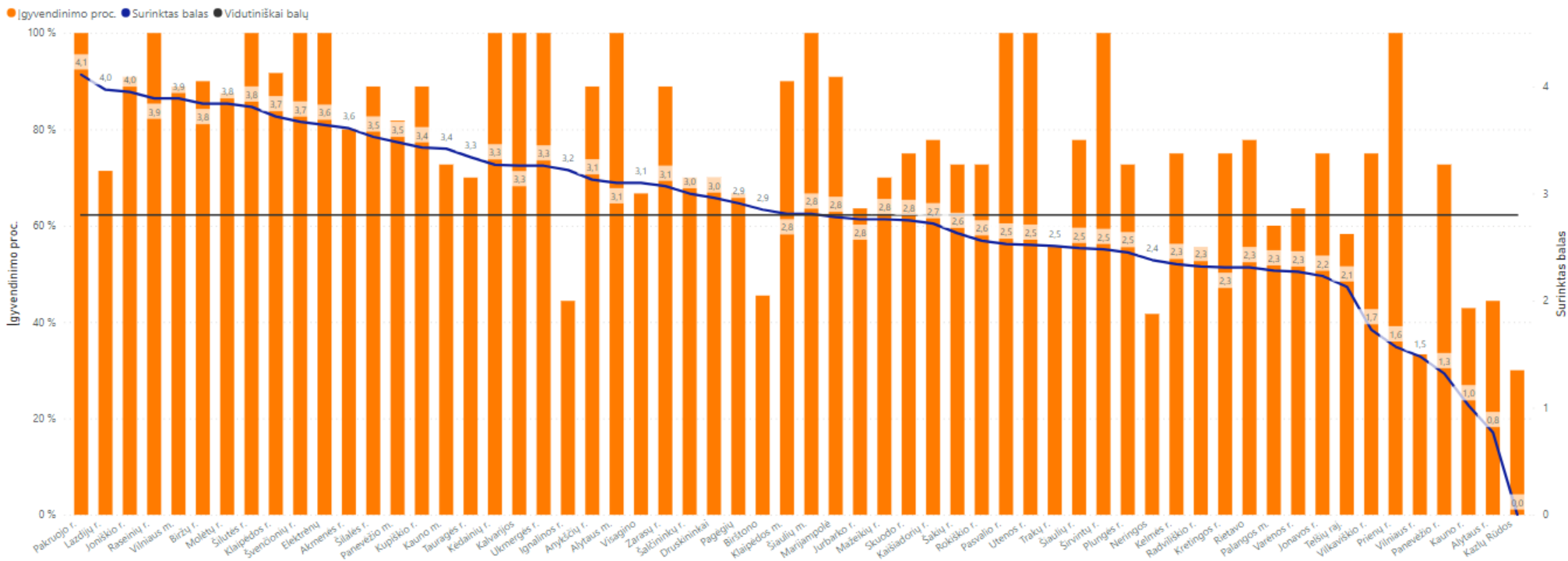
30 savivaldybių įgyvendino 77,4 proc. ir daugiau rekomenduotų jaunimo savanoriškos veiklos srities užduočių ir tik 7 iš jų (23,3 proc.) nepasiekė vidutinio jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimo balo. Tai mažiausias atotrūkis visose vertinamose srityse tarp įgyvendintų užduočių skaičiaus ir surinkto vertinimo balo. 2021 m. savivaldybių, įgyvendinusių daugiau nei vidutiniškai joms rekomenduotų užduočių, buvo 33, iš jų 12 (36,4 proc.) buvo nepasiekę vidutinio jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimo balo. Kaip ir kitose srityse, yra išsiskiriančių savivaldybių pagal surinktą įvertinimo balą ir įgyvendintų užduočių skaičių, pavyzdžiui, Prienų rajonas, įgyvendinęs 100,0 proc. rekomenduotų jaunimo savanoriškos veiklos srities užduočių, surinko 1,57 balo; Širvintų rajonas – atitinkamai 100,0 proc. ir 2,48 balo; Ignalinos rajonas, surinkęs 3,22 balo, įgyvendino vos 44,4 proc. rekomenduotų užduočių.

Toliau pateikiamas jaunimo savanoriškos veiklos srities įgyvendinimo vertinimas (savivaldybių reitingas) ir jaunimo savanoriškos veiklos srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo bei vertinimo rezultatų palyginimas (4 pav.)

Jaunimo savanoriškos veiklos įgyvendinimo savivaldybių reitingas

Reitingo Nr.	Savivaldybė	Bendras balas: JAUNIMO SAVANORIŠKA VEIKLA	Rekomenduotų užduočių įgyvendinimas, proc.
1	Pakruojo r.	4,11	100,0%
2	Lazdijų r.	3,97	71,4%
3	Joniškio r.	3,95	90,9%
4-5	Raseinių r.	3,89	100,0%
4-5	Vilniaus m.	3,89	88,9%
6-7	Biržų r.	3,84	90,0%
6-7	Molėtų r.	3,84	87,5%
8	Šilutės r.	3,81	100,0%
9	Klaipėdos r.	3,72	91,7%
10	Švenčionių r.	3,67	100,0%
11	Elektrėnų	3,64	100,0%
12	Akmenės r.	3,61	80,0%
13	Šilalės r.	3,53	88,9%
14	Panevėžio m.	3,48	81,8%
15	Kupiškio r.	3,43	88,9%
16	Kauno m.	3,42	72,7%
17	Tauragės r.	3,34	70,0%
18	Kėdainių r.	3,27	100,0%
19-20	Kalvarijos	3,26	100,0%
19-20	Ukmergės r.	3,26	100,0%
21	Ignalinos r.	3,22	44,4%
22	Anykščių r.	3,13	88,9%
23-24	Alytaus m.	3,10	100,0%
23-24	Visagino	3,10	66,7%
25	Zarasų r.	3,07	88,9%
26	Šalčininkų r.	3,00	70,0%
27	Druskininkai	2,96	70,0%
28	Pagėgių	2,91	66,7%
29	Birštono	2,85	45,5%
30-31	Klaipėdos m.	2,81	100,0%
30-31	Šiaulių m.	2,81	90,0%
32	Marijampolė	2,78	90,9%
33-34	Jurbarko r.	2,76	70,0%
33-34	Mažeikių r.	2,76	63,6%
35	Skuodo r.	2,75	75,0%
36	Kaišiadorių r.	2,72	77,8%
37	Šakių r.	2,63	72,7%
38	Rokiškio r.	2,56	72,7%
39	Pasvalio r.	2,53	100,0%
40	Utenos r.	2,52	100,0%
41	Trakų r.	2,51	55,6%
42	Šiaulių r.	2,49	77,8%
43	Širvintų r.	2,48	100,0%
44	Plungės r.	2,45	72,7%
45	Neringos	2,38	41,7%
46	Kelmės r.	2,34	75,0%
47	Radviliškio r.	2,32	55,6%
48-49	Kretingos r.	2,31	77,8%
48-49	Rietavo	2,31	75,0%
50	Palangos m.	2,28	60,0%
51	Varėnos r.	2,27	63,6%
52	Jonavos r.	2,23	75,0%
53	Telšių raj.	2,13	58,3%
54	Vilkaviškio r.	1,73	75,0%
55	Prienų r.	1,57	100,0%
56	Vilniaus r.	1,48	33,3%
57	Panevėžio r.	1,32	72,7%
58	Kauno r.	1,02	42,9%
59	Alytaus r.	0,77	44,4%
60	Kazlų Rūdos	0,00	30,0%

Jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinimas



4 pav. Jaunimo savanoriškos veiklos srities rekomenduotų užduočių įgyvendinimo (oranžiniai stulpeliai) ir vertinimo (mėlyna linija) rezultatų palyginimas. Pilka linija žymimas vidutiniškai surinktas balų skaičius jaunimo savanoriškos veiklos srities vertinime (2,80 balo).

Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo (faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos) vertinimas

Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo vertinimo metodika apima šiuos rodiklius:

JP įgyvendinimo vertinimo kriterijai	Aprašymas, pastabos	Maksimalus balas
JP VEIKLOS SRIČIŲ ADMINISTRAVIMAS: FAKTAIS IR ŽINIOMIS GRĮSTA JP		1,00
Atlikti savivaldybės jaunimo situacijos, jaunimo problematikos tyrimai, analizės, JP kokybės vertinimas	Atliktas jaunimo situacijos, jaunimo problematikos tyrimas, atliktas vadovaujantis Agentūros parengta metodika, reikalinga jaunimo problematikos tyrimams savivaldybėse atlikti.	0,20
	Atlikta bent 1 mažos apimties jaunimo problematikos, situacijos, poreikio analizė, apklausa.	0,15
	Atliktas jaunimo politikos kokybės vertinimas.	0,30
JP VEIKLOS SRIČIŲ ADMINISTRAVIMAS: PLANAVIMAS IR ATSKAITOMYBĖ		0,40
Pateiktos JP įgyvendinimo veiklos ataskaitos, viešinama informacija	JRK laiku pateiktos JP įgyvendinimo savivaldybėje veiklos ataskaitos (nuo 0,05 iki 0,15 už visas laiku (+ 5 d.d.) pateiktas ataskaitas).	0,15
	Savivaldybėje viešinama informacija apie apskrityje veikiantį jaunimo informavimo ir konsultavimo centrą arba tašką, „Žinau viską“ portalą.	0,2

Dėl mažos rekomenduotų užduočių jaunimo politikos veiklos sričių administravimo srityje apimties ir šios srities persidengimo įgyvendinant visas jaunimo politikos sritis, atskirai rekomenduotų jaunimo politikos veiklos sričių administravimo įgyvendinimo ir vertinimo rezultatų palyginimas nedarytas.

Atkreiptinas dėmesys, kad siekiant užtikrinti faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos įgyvendinimą, labai svarbus nuoseklus, planuotas duomenų ir informacijos rinkimas, apipavidalinimas ir interpretavimas, todėl geriausiai jaunimo politikos veiklos sričių administravimo srityje vertinamos savivaldybės, atlikusios savivaldybės jaunimo problematikos tyrimą⁵ arba jaunimo politikos kokybės vertinimą⁶.

Toliau pateikiamas jaunimo politikos veiklos sričių administravimo srities įgyvendinimo vertinimas (savivaldybių reitingas).

⁵ Jaunimo problematikos tyrimo metodika: https://ira.lt/uploads/metodika_reikalinga_jaunimo_prob-1.pdf

⁶ Jaunimo politikos kokybės vertinimo metodika: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.320796/asr>

Jaunimo politikos veiklos sričių administravimo (faktais ir žiniomis grįstos jaunimo politikos) srities įgyvendinimo savivaldybių reitingas

Reitingo Nr.	Savivaldybė	Bendras balas: ADMINSTRAVIMAS, FAKTAIS IR ŽINIOMIS GRĮSTA JAUNIMO POLITIKA
1-2	Pakruojo r.	1,00
1-2	Vilniaus m.	1,00
3-6	Kalvarijos	0,70
3-6	Kėdainių r.	0,70
3-6	Kupiškio r.	0,70
3-6	Panevėžio r.	0,70
7-36	Akmenės r.	0,50
7-36	Alytaus m.	0,50
7-36	Anykščių r.	0,50
7-36	Biržų r.	0,50
7-36	Druskininkai	0,50
7-36	Ignalinos r.	0,50
7-36	Joniškio r.	0,50
7-36	Kaišiadorių r.	0,50
7-36	Klaipėdos m.	0,50
7-36	Klaipėdos r.	0,50
7-36	Kretingos r.	0,50
7-36	Lazdijų r.	0,50
7-36	Marijampolė	0,50
7-36	Panevėžio m.	0,50
7-36	Raseinių r.	0,50
7-36	Skuodo r.	0,50
7-36	Šakių r.	0,50
7-36	Šiaulių m.	0,50
7-36	Šiaulių r.	0,50
7-36	Šilalės r.	0,50
7-36	Šilutės r.	0,50
7-36	Širvintų r.	0,50
7-36	Švenčionių r.	0,50
7-36	Tauragės r.	0,50
7-36	Trakų r.	0,50
7-36	Ukmergės r.	0,50
7-36	Utenos r.	0,50
7-36	Varėnos r.	0,50
7-36	Visagino	0,50
7-36	Zarasų r.	0,50
37-41	Elektrėnų	0,45
37-41	Kelmės r.	0,45
37-41	Mažeikių r.	0,45
37-41	Pagėgių	0,45
37-41	Palangos m.	0,45
42-44	Jonavos r.	0,40
42-44	Neringos	0,40
42-44	Vilkaviškio r.	0,40
45-53	Alytaus r.	0,35
45-53	Jurbarko r.	0,35
45-53	Kauno m.	0,35
45-53	Molėtų r.	0,35
45-53	Pasvalio r.	0,35
45-53	Plungės r.	0,35
45-53	Prienų r.	0,35
45-53	Rokiškio r.	0,35
45-53	Šalčininkų r.	0,35
54-56	Birštono	0,30
54-56	Rietavo	0,30
54-56	Telšių raj.	0,30
57	Vilniaus r.	0,25
58-59	Kauno r.	0,20
58-59	Radviliškio r.	0,20
60	Kazlų Rūdos	0,00

Apibendrinimas

Jaunimo reikalų agentūra (toliau – Agentūra), atlikdama jaunimo politikos įgyvendinimo savivaldybėse stebėseną, vadovaudamasi jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimo ir savivaldybėms rekomenduojamų jaunimo politikos užduočių įgyvendinimo rezultatais, teikia šias įžvalgas:

1. Darbo su jaunimu srityje stebima nuosekli plėtra – šioje srityje bene labiausiai augantis finansavimas iš savivaldybės biudžeto lėšų⁷, steigiami nauji darbuotojų etatai, plečiamas atvirųjų jaunimo centrų ir (ar) erdvių bei mobiliojo darbo su jaunimu ir (ar) darbo su jaunimu gatvėje komandų tinklas. Nors pavieniais savivaldybių atvejais susiduriama su iššūkiais įgyvendinant bent vieną darbo su jaunimu formą⁸, nacionaliniu lygmeniu ši jaunimo politikos sritis įgyvendinama sėkmingai.

2. Nacionaliniu lygmeniu stebima jaunimo savanoriškos veiklos srities plėtra (nuolatos didėjantis akredituotų priimančių organizacijų bei Jaunimo savanoriškos tarnybos programoje dalyvaujančių jaunuolių skaičius). Vietos lygmeniu jaunimo savanoriškos veiklos sritis rodo gana stabilius rezultatus – nors stebimas bendrai didėjantis Jaunimo savanoriškos tarnybos programai skiriamas finansavimas iš savivaldybių biudžeto lėšų, susiduriama ir su atvejais, kai programai numatytas finansavimas lieka neįsisavintas, nes poreikiui padengti pakanka Agentūros skiriamų lėšų. Savivaldybės nuosekliai didina jaunimo savanoriškos veiklos žinomumą organizuodamos renginius, skleisdamos informaciją mokyklose, socialiniuose tinkluose ir kt. Plačiau galėtų būti išnaudojamos tarptautinės savanorystės galimybės – tiek didinant Erasmus+ ir Europos solidarumo korpuso programų žinomumą jaunimo tarpe, tiek skatinant savivaldybės jaunuolius išvykti į tarptautinę savanorystę ar prisitraukti tarptautinių savanorių į savivaldybę.

3. Jaunimo įgalinimo, dalyvavimo ir atstovavimo srityje stebimas sąstingis – iš savivaldybių teikiamų jaunimo politikos įgyvendinimo ataskaitų matoma, kad tendencijos yra palaikyti, o ne plėsti esamas priemones šioje srityje. Savivaldybėse vykdomas jaunimo iniciatyvų, jaunimo ir su jaunimu dirbančių organizacijų projektų finansavimas, palaikoma

⁷ 2021 m. iš savivaldybių biudžeto lėšų darbui su jaunimu skirta 2.67 mln. Eur, o 2022 m. – 3.97 mln. Eur.

⁸ 2023 m. kovo mėn. duomenimis, 2 savivaldybėse – Alytaus rajono ir Kazlų Rūdos – nėra vykdomas darbas su jaunimu.

savivaldybių jaunimo reikalų tarybų veikla, kai kuriose savivaldybėse vykdomos jaunimo verslumo programos ar paskatos jaunimui gyventi ir dirbti savivaldybėje, tačiau naujai atsirandančių priemonių nėra arba jos yra retais, pavieniais atvejais. Ypač sudėtinga situacija stebima kalbant apie jaunimo organizacijų situaciją Lietuvoje – savivaldybių jaunimo organizacijų tarybų ir pavienių jaunimo organizacijų skaičius mažėja, o naujai besistieigiančių beveik nėra⁹. Paskutinis reikšmingas proveržis savivaldybėse stebėtas įgyvendinant jaunimo vasaros užimtumo ir integracijos į darbo rinką programą. 2019 m. šią programą vykdė 6 savivaldybės, 2020 m. – 16 savivaldybių, o 2021 m., Agentūrai paskelbus šios programos finansavimo konkursą, programa buvo vykdyta net 29 savivaldybėse, 2022 m. programą įgyvendino 36 savivaldybės. Siekiant stiprinti jaunimo įgalinimo, dalyvavimo ir atstovavimo sritį, savivaldybėms rekomenduojama ieškoti alternatyvių būdų (vykdyti jaunimo verslumo programas, vykdyti ar plačiau viešinti esamas paskatas jauniems žmonėms, pavyzdžiui, jaunų specialistų pritraukimo programas, įgyvendinti moksleivių dalyvaujamąjį biudžetą, finansuoti neformalias jaunimo grupes, stiprinti ir (ar) plėsti nacionalinių jaunimo organizacijų padalinių tinklą savivaldybėje, kt.)

4. Savivaldybės rekomenduojamų užduočių įgyvendinimas ir jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimo rezultatai ne visada sutampa, tačiau šie kriterijai rodo skirtingus aspektus. Savivaldybės rekomenduojamų užduočių įgyvendinimas (proc.) parodo savivaldybių planavimo gebėjimus (nusimatyti siektinus rezultatus ir nuosekliai jų siekti), tuo tarpu jaunimo politikos įgyvendinimo vertinimo rezultatai padeda į(si)vertinti savivaldybės situaciją atitinkamoje srityje nacionaliniu mastu, lyginant su kitomis savivaldybėmis.

⁹ 2022 m. birželio mėn. duomenimis, 35-iose savivaldybėse yra registruotos savivaldybių jaunimo organizacijų tarybos, tačiau tik 18 iš jų yra aktyvios.